

Utrecht, 26 november 2020

Visie van het Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid STAP op de ingediende amendementen op wetsvoorstel Drank- en Horecawet / Alcoholwet van Paul Blokhuis.

Maandag 16 november 2020 is in een wetgevingsoverleg het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet van Paul Blokhuis besproken. Op 1 december 2020 zal er over de moties, de amendementen en het wetsvoorstel gestemd worden.

Voor STAP is het van belang dat de ingediende amendementen de uitgangspunten van het Preventieakkoord ondersteunen. Zo is het essentieel dat de beschikbaarheid van alcohol niet mag worden vergroot. Dat is tevens één van de drie belangrijkste beleidsadviezen van de WHO. Ook adviseert de WHO de prijs van alcohol te verhogen en alcoholreclame wettelijk te beperken.

I. Beperken beschikbaarheid alcohol

Het standpunt van STAP t.a.v. de amendementen gericht op beperken beschikbaarheid:

• Amendementen 39, 40, 41.

Behoud van de vloeroppervlakte-eis van horeca- en slijtlocaliteiten. Het gaat om 3 amendementen. Amendement 39 is ingediend door het Kamerlid Voordewind (CU) en is medeondertekend door de Kamerleden Van Gerven (SP), Kuik (CDA) en Van der Staaij (SGP). De amendementen 40 en 41 zijn ingediend door het Kamerlid Van Gerven (SP)

STAP steunt deze amendementen. ✓✓✓

Argument: In de visie van STAP wordt door deze amendementen een fout in de nieuwe wet gecorrigeerd. Wil je geen uitbreiding van de beschikbaarheid van drank, dan is het onverstandig om kleine horeca- en slijtlocaliteiten toe te staan. STAP vreest dat als de vloeroppervlakte-eis voor horecalocaliteiten vervalt er o.a. bij supermarkten en andere winkels kleine horecalocaties kunnen worden gevestigd. Het loslaten van de vloeroppervlakte-eis voor slijtlocaliteiten maakt het eenvoudiger een online-slijterij te beginnen. STAP heeft een voorkeur voor amendement 39, dat zowel de minimumoppervlakte van horeca- als die van slijtlocaliteiten regelt.

• Amendement 11.

Niet toestaan dat gemeenten bevoegd worden toe te staan dat er cursussen en proeverijen worden georganiseerd in slijterijen. Amendement van Kamerlid Van Gerven (SP).

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: Door deze nieuwe bepaling kunnen in sommige gemeenten slijterijen in de vroege avonden alcoholhoudende dranken voor gebruik ter plaatse gaan schenken. Dat is een uitbreiding van de beschikbaarheid, hetgeen in strijd is met het Nationale Preventie Akkoord.

- **Amendement 29.**

Toestaan van blurring met zwak-alcoholhoudende drank. Amendement van de Kamerleden Jansen (PVV) en Agema (PVV).

STAP steunt dit amendement niet. ❌

Argument: STAP vindt blurring met alcohol, dus “het glas bier of wijn bij de kapper”, maar ook proeverijen in delicatesseszaken, een bar in de supermarkt en wijnverkoop voor thuisgebruik in een restaurant, niet wenselijk met het oog op de volksgezondheid. De beschikbaarheid van alcohol neemt erdoor sterk toe, kinderen en jongeren worden op onverwachte plaatsen aan alcohol en alcoholreclame blootgesteld, evenals mensen die hun best doen om te stoppen met drinken of droog willen blijven. Kort gezegd: het is in strijd met het Preventieakkoord.

II. Bescherming jongeren

Het standpunt van STAP t.a.v. amendementen gericht op bescherming jongeren:

- **Amendement 18.**

Het betreft het schrappen van het voorstel om het 14- en 15-jarige stagiaires toe te staan alcohol te schenken. Amendement van het Kamerlid Van Gerven (SP).

STAP steunt dit amendement. ✔

Argument: STAP vindt het voorstel om het toe te staan dat leerlingen van 14 en 15 jaar in het kader van een horecastage alcoholhoudende drank mogen schenken onbegrijpelijk. Hiermee wordt immers de status van NIX18 ondergraven. Bovendien gaat het – zoals de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel ook terecht stelt - deels om kwetsbare leerlingen. Het leren serveren kan natuurlijk ook met alcoholvrije dranken.

- **Amendement 25.**

Amendement regelt dat ouders niet gestraft kunnen worden voor wederverstrekking (bestellen en doorgeven van alcohol in o.a. de horeca aan 18-minners door anderen). Amendement van de Kamerleden Van den Berge (GL) en Renkema (GL).

STAP steunt dit amendement niet. ❌

Argument: Het zou toch vreemd zijn als bij wederverstrekking door een vader aan zijn zoon jonger dan 18 jaar in een horecagelegenheid de barman een boete krijgt voor verstrekking aan een jongere, de zoon voor bezit van drank in een voor het publiek toegankelijke plaats, maar de vader vrij uit gaat?

- **Amendement 26.**

Uitwerking leeftijdsverificatie bij verkoop op afstand. Kamerlid Bolkestein (VVD) wil dat de Tweede Kamer invloed krijgt op de algemene maatregel van bestuur waarin het te kiezen systeem wordt aangewezen.

STAP vindt dat verzoek redelijk en steunt het. ✔

Argument: Om het beste leeftijdsverificatiesysteem bij verkoop-op-afstand te komen is het verstandig alle betrokken partijen erbij te betrekken.

- **Amendement 31.**

Minderjarigen alleen in slijterij onder begeleiding van 18+er. Amendement van het Kamerlid Voordewind (CU).

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: In de huidige wet staat dat een minderjarige alleen in een slijterij mag zijn onder begeleiding van een 21+er. Dat kan beter niet geschrapt worden, zoals Blokhuis voorstelt, maar verlaagd naar 18+. Het opnemen van deze leeftijdsgrens ondersteunt de NIX18 boodschap.

- **Amendement 38.**

Grondslag voor een bij AMvB te regelen ketenaansprakelijkheid bij verkoop op afstand. Amendement van de Kamerleden Van den Berge (GL) en Renkema (GL).

STAP steunt dit amendement niet. ✗

Argument: STAP vindt dat de online verkopers te allen tijden verantwoordelijk moeten blijven voor de afgesproken geborgde werkwijze.

III. Alcoholreclame

Het standpunt van STAP t.a.v. amendement gericht op beperking reclame:

- **Amendement 19.**

Het betreft een alcoholreclameverbod op televisie en radio. Amendement van het Kamerlid Van Gerven (SP).

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: De vorige week door de staatssecretaris aan de Tweede Kamer toegezonden rapporten zijn helder. Uit deze rapporten blijkt dat minderjarigen met veel alcoholreclame worden geconfronteerd en er een rechtstreeks verband is tussen het zien van alcoholreclame en het drinkgedrag van jongeren. Er zijn dus nu overtuigende argumenten om alcoholreclame stevig aan te pakken.

IV. Beperken prijsacties

Het standpunt van STAP t.a.v. amendement gericht op prijsmaatregel:

- **Amendement 28.**

Schrappen van het voorstel om extreme prijsacties te verbieden. Amendement van het Kamerlid Jansen (PVV).

STAP steunt dit amendement niet. ✗

Argument: Wetenschappelijke studies geven aan dat prijsmaatregelen zeer effectief kunnen zijn om overmatige alcoholconsumptie te beperken. Het 25% voorstel ziet STAP als een goede maatregel om tegen te gaan dat lage prijzen als lokmiddel worden ingezet om alcoholgebruik te stimuleren. Het voorstel van Blokhuis is in lijn met de beleidsadviezen van de WHO.

V. Overige amendementen

Het standpunt van STAP t.a.v. de overige amendementen:

- **Amendement 10.**

Introductie van een begripsbepaling van 'besloten ruimte'. Amendement van het Kamerlid van Gerven (SP). Er is nu onvoldoende duidelijkheid over het begrip 'besloten ruimte'. Dat begrip staat in de huidige en de toekomstige wet. Diverse recente wetten geven compleet verschillende begripsbepalingen.

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: deze onduidelijkheid kan leiden tot toename van verkooplocaties.

- **Amendement 21.**

Het betreft de introductie van een gemeentelijke bevoegdheid om een alcohol-overlastgebied aan te wijzen. Amendement van het Kamerlid Voordewind (CU). De G4 hebben Voordewind om een dergelijke bevoegdheid gevraagd.

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: STAP kan zich voorstellen dat er gebieden zijn waar het alcoholgebruik geheel uit de hand loopt en er sprake is van ernstige aantasting van de openbare orde. De huidige wet geeft de gemeenten onvoldoende handvatten.

- **Amendement 22.**

Introductie van gemeentelijke bevoegdheid om eisen te stellen aan alcoholverstrekkers op boten en andere vervoermiddelen. Amendement van Kamerlid Voordewind (CU).

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: Bierfietsen en bierboten geven met name in Amsterdam veel overlast.

- **Amendement 42.**

In een AMvB regelen dat alleen de beheerders van bepaalde categorieën bedrijven op de vergunning hoeven te worden vermeld. De andere beheerders worden niet meer gescreend. Amendement van het Kamerlid Bolkestein (VVD).

STAP steunt dit amendement niet (nieuwste versie is duidelijker en wetstechnisch beter, maar voorstel blijft onwenselijk). ✗

Argument: De kern van de Drank- en Horecawet is dat alle leidinggevendens vooraf door de lokale autoriteiten worden getoetst. Uit gesprekken met de G4 en lokale toezichthouders blijkt dat zij grote moeite hebben met het laten vervallen van de toetsing van bepaalde leidinggevendens.

Als in bepaalde categorieën bedrijven beheerders niet meer op de vergunning hoeven te staan, zal dat problemen kunnen geven bij de handhaving van diverse wetten. Dit gaat de strijd tegen ondermijning bemoeilijken.

- **Amendement 29.**

Toestaan van blurring met zwak-alcoholhoudende drank. Amendement van de Kamerleden Jansen (PVV) en Agema (PVV).

STAP steunt dit amendement niet. ✗

Argument: STAP vindt blurring met alcohol, dus "het glas bier of wijn bij de kapper", maar ook proeverijen in delicatessезaken, een bar in de supermarkt en wijnverkoop voor thuisgebruik in een

restaurant, niet wenselijk met het oog op de volksgezondheid. De beschikbaarheid van alcohol neemt erdoor sterk toe, kinderen en jongeren worden op onverwachte plaatsen aan alcohol en alcoholreclame blootgesteld, evenals mensen die hun best doen om te stoppen met drinken of droog willen blijven. Kort gezegd: het is in strijd met het Preventieakkoord.

• **Amendement 30.**

Ventilatie-eisen uit Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet opnemen in de wet. Amendement van het Kamerlid Jansen (PVV).

STAP steunt dit amendement. ✓

Argument: Inderdaad heeft het intrekken van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet ook tot gevolg dat de ventilatie-eisen aan de horeca minder stringent worden. Dat kan natuurlijk niet in deze coronatijd, aldus de indiener van dit amendement. STAP is het hiermee eens.

Ir. Wim van Dalen

Directeur



Postbus 9769 | 3506 GT | Utrecht

T: +31 (0)30 6565041 | 06 53295544

E: wvandalen@stap.nl | I: / www.stap.nl

Twitter: [@WimvanDalen](https://twitter.com/WimvanDalen)